**Р Е Ш Е Н И Е**

именем Российской Федерации

12 февраля 2019 года город **Казань**

Приволжский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе

председательствующего - судьи Ю.В. Еремченко,

при секретаре судебного заседания Н.Г. Садыковой,

с участием представителя истца А.В. ФИО1ой – ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1ой А.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании суммы страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за отказ соблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, судебных расходов,

**У С Т А Н О В И Л:**

А.В. ФИО1а обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» (далее по тексту – ООО «+++», Банк) о взыскании суммы страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за отказ соблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, судебных расходов, мотивируя тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «+++» и А.В. ФИО1ой заключен договор **потребительского**кредита №-Ф, в соответствии с которым заемщику был выдан кредит в сумме 448 312,57 руб. под 7,698 % годовых.

Истица ссылается на то, что в кредитный договор были включены условия, не соответствующие закону и ущемляющие ее **права**, как **потребителя**, а именно: навязана обязанность быть застрахованным лицом по Договору страхования от несчастных случаев и болезней. Плата за присоединение к программе страхования составила 52 452,57 руб. Подключение к программе страхования при заключении кредитного договора поставлено в зависимость от положительного решения о выдаче кредита. У истца не было **права**выбора страховой компании, размера страховой суммы, страховых рисков, кроме рисков, предусмотренных заявлением на страхование.

А.В. ФИО1а обратилась к ООО «+++» с требованиями выплатить денежные средства, уплаченные за подключение к программе страхования жизни и здоровья, которые до сегодняшнего дня не удовлетворили.

В анкете - заявлении на получение кредита, подписанной А.В. ФИО1ой, не предусмотрена возможность согласиться или отказаться от оказания за отдельную плату услуги по страхованию жизни и здоровья.

Заявление - анкета заполнена печатными буквами, т.е. у истца не было возможности повлиять на содержание договора. Кроме того, в анкете не указана стоимость дополнительной услуги.

С учетом изложенного, А.В. ФИО1а просила суд взыскать с ООО «+++» 52 452,57 руб., уплаченные в качестве страховой премии за подключение к программе страхования жизни и здоровья, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 099, 31 руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб., а также за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом, судебные расходы в размере 25 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца А.В. ФИО1ой – ФИО4 требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить. В ходе судебного разбирательства представитель истца уточнил, что надлежащим ответчиком по делу является именно ООО «+++», поскольку оплату истцом страховой премии следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительной услуги, а потому они подлежат возмещению за счёт ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.

Ответчик ООО «+++», извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом (л.д.75), представителя в суд не направил, представил возражения на иск (л.д.31-32), в которых просил рассмотреть дело в его отсутствие, в удовлетворении иска отказать, указав, что А.В. ФИО1а при получении кредита выбрала тариф предусматривающий страхование жизни и здоровья с меньшей процентной ставкой. Процентная ставка - по кредитному договору №-ф составила 7,70 % годовых, что на несколько пунктов меньше процентной ставки по тарифу, не предусматривающему страхование жизни здоровья. Таким образом, истец мог выбрать тариф с более высокой процентной ставкой, но без страхования жизни. Заемщик знал об этих тарифных планах, однако выбрал тариф, предусматривающий страхование жизни и здоровья, но с меньшей процентной ставкой, собственноручно подписав соответствующее заявление на страхование. В заявлении на предоставлении кредита содержится пункт, в котором истец выразила согласие на получение услуги по страхованию жизни и просила включить стоимость услуги в сумму кредита. Рукописный или печатный текст заявления в данном случае не имеет значения, поскольку законодательством не установлено каких-либо специальных требований оформлению текстов таких документов. Подписывая Заявление о предоставлении кредита А.В. ФИО1а подтвердила, что ознакомлена со всеми тарифами, включая информацию о наличии тарифных планов без страхования жизни. Пункт 15 договора **потребительского**кредита содержит информацию об отсутствии каких-либо дополнительных услуг, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату. С учетом изложенного ответчик считает, что требование истца о возврате страховой премии незаконно и не подлежит удовлетворению.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлеченного судом к участию в деле - общество с ограниченной ответственностью «Сосьете Женераль Страхование Жизни» (далее – ООО «Сосьете Женераль Страхование Жизни»), извещен о дне и времени судебного заседания надлежащим образом (л.д.74), в суд своего представителя не направил, представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении требований отказать в полном объеме (л.д.49-52).

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 2 статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские **права**своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих **прав**и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно статье [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», отношения с участием **потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В силу пункта 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора. Банк предоставляет денежные средства (кредит) на условиях, предусмотренных им в кредитном договоре. При этом, заключая кредитный договор, заемщик добровольно принимает на себя обязательство вернуть предоставленные ему банком денежные средства, уплатить проценты, а также надлежащим образом исполнять все иные обязательства по кредитному договору.

Страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.

Согласно п. 1 ст. [10](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#BBK0MVHME1gp) Закона «О **защите прав потребителей**», изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять **потребителю**необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до **потребителя**устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 10 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона Российской Федерации «О **потребительском**кредите (займе)», если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).

Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант **потребительского**кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата **потребительского**кредита (займа) условиях **потребительского**кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.

Как следует из содержания части 18 статьи [5](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#txviuPo9cCVj) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)», условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора или третьих лиц за плату в целях заключения договора **потребительского**кредита (займа) или его исполнения включаются в индивидуальные условия договора **потребительского**кредита (займа) только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа).

Как следует из материалов дела и установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «+++» и А.В. ФИО1ой заключен договор **потребительского**кредита №, в соответствии с которым банк предоставил истцу кредит в размере 448 312,57 руб. на 36 месяцев, сроком возврата до ДД.ММ.ГГГГ под 7,70% годовых.

Согласно п. 9.1.3. договора **потребительского**кредита заемщик обязан заключить с кредитором договор страхования жизни и здоровья.

В соответствии с пунктом 11 договора **потребительского**кредита целями использования заемщиком **потребительского**кредита являются: приобретение автотранспортного средства, оплата услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита, оплата страховых премий.

В силу пункта 15 договора **потребительского**кредита, услуги оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату и необходимые для заключения договора – отсутствуют.

Из материалов дела также следует, что истцом в день заключения кредитного договора было подписано ДД.ММ.ГГГГ Заявление о предоставлении кредита № (л.д.34-36), в соответствии с которым ФИО1 дала свое согласие ООО «+++» на оказание услуги по страхованию жизни и здоровья и выразила просьбу на включение стоимости услуги в сумму кредита, а именно: 56 427,66 руб.

ДД.ММ.ГГГГ заемщиком А.В. ФИО1ой подписано отдельное заявление, из которого следует, что она дает согласие ООО «+++» в целях предоставления обеспечения по кредитному договору заключить с ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни» от имени банка договор страхования по которому будут застрахованы жизнь и риск потери трудоспособности клиента, застрахованного лица, на условиях согласно правилам страхования ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни» (л.д.37).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «+++» перечислил страховую премию в сумме 56 427,66 руб. ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни», что подтверждается платежным поручением о перечислении денежных средств от ДД.ММ.ГГГГ № (л.д.38), а также реестром платежей к платежному поручению, согласно которому плательщиком платежа № от ДД.ММ.ГГГГ является А.В. ФИО1а (л.д.38 оборот).

Между тем А.В. ФИО1а указывает в своих требованиях, что дополнительная услуга в виде страхования жизни была навязана ей Банком, который обусловил выдачу кредиты обязательным страхованием жизни.

Суд не может согласиться с данным доводом в силу следующего.

По настоящему спору о возмещении убытков, причиненных **потребителю**в результате навязывания дополнительной услуги при заключении договора **потребительского**кредита, одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств с учетом подлежащих применению норм материального **права**являлось выяснение вопроса о том, оформлялось ли заемщиком заявление о предоставлении **потребительского**кредита, содержащее согласие заемщика на оказание ему дополнительной услуги в виде личного страхования.

Как следует из содержания Заявления о предоставлении **потребительского**кредита, подписанного А.В. ФИО1ой ДД.ММ.ГГГГ (л.д.36), истец выразил согласие на оказание услуги по страхованию жизни и здоровья, стоимость которой был определена в сумме 56 427,66 руб., а также просила включить стоимость услуги в сумму кредита.

Согласно данному Заявлению о предоставлении кредита истцом выбран Тариф, предусматривающий обязательное страхование Клиентом жизни и здоровья в течение всего срока действия кредитного договора.

При этом в пункте 3 указанного Заявления А.В. ФИО1а подтвердила, что информация о действующих условиях кредитования, тарифных планах (включая информацию наличии тарифных планов, не предусматривающих страхование жизни и здоровья), доведена ей до сведения в полном объеме и понятна.

А.В. ФИО1а своей подписью подтвердила, что выбранный ей Тариф является добровольным и не влияет на решение банка о заключении с ней кредитного договора и предоставления кредита. В данном заявлении также указан размер страховой премии по договору страхования, составляющий 56 427,66 руб.

В связи с выбранным А.В. ФИО1ой Тарифом, в условиях договора **потребительского**кредита была предусмотрена обязанность заемщика заключить договор страхования жизни и здоровья. Во исполнение принятых обязательств А.В. ФИО1а ДД.ММ.ГГГГ подписала отдельное заявление, из которого следует, что она дает согласие ООО «+++» в целях предоставления обеспечения по кредитному договору заключить с ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни» от имени банка договор страхования по которому будут застрахованы жизнь и риск потери трудоспособности клиента, застрахованного лица, на условиях согласно правилам страхования ООО «СОСЬЕТЕ ЖЕНЕРАЛЬ Страхование Жизни» (л.д.37).

Каким способом типографским либо рукописным выполнено заявление для оценки правомерности действий банка и добровольности волеизъявления заемщика значения не имеет, поскольку заявление о предоставлении кредита подписано заемщиком лично. Более того, законом требований к способу заполнения указанного документа не установлено.

Таким образом, названное заявление соответствует требованиям части 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)».

В соответствии с пунктом 1 статьи [329](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-1_3/statia-329/) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм страхование жизни и здоровья заемщика является допустимым способом обеспечения возврата кредита.

Исходя из совокупности вышеуказанных норм можно сделать вывод, что обязанность застраховать свою жизнь и здоровье может возникнуть у гражданина в силу установленной законом свободы договора, при заключении которого стороны **вправе**предусмотреть в нем любые условия, в том числе и способы обеспечения исполнения обязательств по договору, в связи с чем, в кредитных договорах может быть предусмотрена возможность страхования жизни и здоровья заемщика, а также других рисков в качестве способа обеспечения исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору, при условии, что заемщик добровольно соглашается на такое страхование, имеет реальную возможность отказаться от страхования и без такого страхования имеет возможность получить кредит на условиях, не носящих дискриминационный характер.

Возможность заключения кредитного договора без страхования усматривается из условий договора **потребительского**кредита, а также Тарифов, с которыми истец согласился при подписании Заявления на получение кредита.

Истцом не представлено доказательств того, что он не был согласен с условиями кредитного договора при его заключении, но был лишен возможности повлиять на его содержание, так как договор является типовым. На момент заключения никакие возражения относительно содержания договора банку не представлялись, протоколы разногласий не составлялись, то есть доказательств отсутствия возможности изменить условия договоров не представлено. С момента подписания кредитного договора до настоящего времени истец добровольно оплачивает указанные в графике платежные суммы.

Анализируя представленные сторонами доказательства, суд приходит выводу о том, что при выдаче кредита А.В. ФИО1ой Банк применял разработанные им Правила кредитования, Тарифы в соответствии с которыми страхование жизни и здоровья заемщика относится к мерам по снижению риска не возврата кредита. Данными Тарифами Банка предусмотрено, что кредит может быть выдан и в отсутствие договора страхования, но в этом случае по кредиту устанавливается более высокая процентная ставка. Вышеуказанными документами Банка не предусмотрено, что решение Банка о предоставлении кредита зависит от согласия заемщика на включение в список застрахованных лиц.

Суд находит несостоятельным доводы истцы о навязывании ему услуги страхования, поскольку условия кредитного договора в указанной части не ущемляют **прав**и законных интересов истца, доказательств, свидетельствующих об отсутствии добровольного волеизъявления А.В. ФИО1ой на включение в список застрахованных лиц не представлено, также не представлено доказательств, что сотрудники банка понуждали истца участвовать в программе страхования. А.В. ФИО1а в своем Заявлении выразила намерение оплатить сумму страховой премии из кредитных денежных средств, действовала по своей воле и в своих интересах.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что указанный вид обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору А.В. ФИО1ой выбран добровольно, оснований полагать о навязанности, недобровольности оказанной услуги с условием оплаты страховой премии, не имеется, в связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения требования о взыскании уплаченной страховой премии в размере 56 427,66 руб. Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов, так же подлежат оставлению без удовлетворения, поскольку являются производными от требования о взыскании уплаченной страховой премии, в удовлетворении которого судом отказано.

Руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

исковые требования ФИО1ой А.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «+++» о взыскании суммы страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, штрафа за отказ соблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**, судебных расходов оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города **Казани**Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Приволжского
районного суда г. **Казани**Ю.В. Еремченко